**Zestawienie uwag, wniosków i opinii do projektu uchwały w sprawie planu działań krótkoterminowych   
dla strefy aglomeracja warszawska, w której istnieje ryzyko wystąpienia przekroczenia poziomu alarmowego ozonu w powietrzu**

1. Wnoszący uwagi: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

| **Lp.** | **Treść uwagi** | **Odniesienie do uwagi** |
| --- | --- | --- |
| 1 | Kod MSWI-lnfO3 oraz MSWII-lnfO3 – zgodnie art. 93 ustawy Prawo ochrony Środowiska (Dz.U.2016.672 j.t.) zwany dalej Poś, Wojewódzki Zespół Zarządzania Kryzysowego powiadamia społeczeństwo oraz podmioty, które zostały ujęte w art. 92 ust. 2 pkt 1 o ryzyku wystąpienia przekroczenia poziomu alarmowego, dopuszczalnego lub docelowego substancji w powietrzu oraz o wystąpieniu przekroczenia poziomu alarmowego, dopuszczalnego lub docelowego substancji. Powyższy zapis jest zadaniem ustawowym, więc nie powinien zostać ujęty jako działanie krótkoterminowe. | Uwzględniona, działania zostały wykreślone |
| 2 | Dot. § 6. Proponuje się wskazanie jako organu przekazującego sprawozdania z realizacji PDK Prezydenta Miasta zamiast Rady Miasta. Sprawozdania przekazywane mają być corocznie. Rada Miasta będzie odpowiedzialna za przyjęcie odpowiednich uchwał (jednorazowo), natomiast za realizację ich zapisów w przypadku wystąpienia przekroczenia poziomu alarmowego odpowiedzialny będzie Prezydent Miasta.  W analogicznej uchwale dla strefy mazowieckiej obowiązek przekazywania sprawozdań nałożono właśnie na wójta (burmistrza, prezydenta miasta) a nie radę gminy.  Ponadto proponuje się wymienić wszystkie instytucje zobowiązane  do składana sprawozdań, tym bardziej że w załączniku nr 2 pkt 1 (tabela) mowa jest o „podmiotach wdrażających działanie” oraz „podmiotach realizujących działanie”, a nie „instytucjach uczestniczących w realizacji PDK”. Obecne brzmienie § 6 może sugerować, że oddzielne sprawozdania z działań realizowanych przez Miasto powinny być składane m.in. przez Zespół Zarządzania Kryzysowego m.st. Warszawy  i Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie. | Uwzględniona. Zmieniono zapis § 6, zmodyfikowano tabelę w pkt 1 w załączniku nr 2 (usunięto kolumny wskazujące podmioty) |
| 3 | Dot. pomiarów. W Warszawie rzeczywiście nie występują przekroczenia poziomu docelowego ozonu. W projekcie uchwały przedstawiono również informację o tym, że wystąpiło jedynie ryzyko przekroczenia poziomu alarmowego (str. 33) a nie docelowego. Natomiast w innych miejscach projektu pojawiają się informacje, mogące sugerować występowanie przekroczenia poziomu docelowego:  a)  w punkcie 3 Załącznika nr 2 znajduje się zdanie: Ze względu  na specyfikę zanieczyszczenia ozonem nie można określić głównego źródła emisji powodujących przekroczenia poziomu docelowego ozonu dlatego w planie działań krótkoterminowych dla strefy aglomeracja warszawska dla ozonu, działania krótkoterminowe skierowane są  na ograniczenie emisji jego prekursorów;  b) w punkcie 5 Załącznika nr 2 określono, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska powiadamia Zarząd Województwa Mazowieckiego oraz Wojewódzki Zespół Zarządzania Kryzysowego  o ryzyku wystąpienia lub wystąpieniu przekroczenia poziomu docelowego ozonu;  c) w tytule punktu 3 załącznika 1 oraz załącznika nr 2 wymieniono również poziom docelowy.  PDK wymaga ujednolicenia informacji w tym zakresie. | Uwzględniona, zmieniono zapis z poziomu docelowego na poziomów normatywnych lub poziomu informowania i alarmowego |
| 44 | Dot. działań: MSWII–ZwO3, MSWII–MalO3, MSWII–SsO3, MSWII–SbO3. Zgodnie z art. 92 ust. Ustawy Prawo ochrony środowiska (Poś), projekt planu powinien zawierać sposób postępowania organów, wskazując podmioty i zakres podejmowanych przez nie działań. Zaproponowane działania powinny wynikać z przepisów prawa i mieścić się w kompetencjach podmiotów i organów. W związku z powyższym, projekt uchwały wymaga uzasadnienia, na jakiej podstawie Rada Miasta podejmie uchwały, w szczególności dotyczące zakazu wjazdu samochodów ciężarowych do miasta, zakazu wykonywania prac malarskich oraz prac związanych z wykorzystaniem rozpuszczalników | Wykreślono działania: MSWII–ZwO3, MSWII‑MalO3 oraz MSWII–SbO3. |

1. Wnoszący uwagi: Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

| **Lp.** | **Treść uwagi** | **Odniesienie do uwagi** |
| --- | --- | --- |
| 1 | Dot. § 4. Wyjaśnienia wymaga, o jakich decyzjach mowa, tym bardziej, że informacje o nich ma przesyłać nie tylko organ samorządu gminnego, ale także instytucje uczestniczące w realizacji planu działań krótkoterminowych (PDK).  Ponadto proponuje się wprost wskazać Prezydenta m.st. Warszawy jako organ samorządu terytorialnego oraz wymienić instytucje uczestniczące w realizacji PDK, które zobowiązane są do przekazywania informacji.  Jednocześnie zwracam uwagę, że zgodnie z § 11 pkt 1 lit a rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r.  w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych, PDK wskazuje jedynie organy administracji publicznej właściwe w sprawach przekazania tego typu informacji. | Uwzględniona, zapisy zmieniono |
| 2 | Dot. § 6. Proponuje się wskazanie jako organu przekazującego sprawozdania z realizacji PDK Prezydenta Miasta zamiast Rady Miasta. Sprawozdania przekazywane mają być corocznie. Rada Miasta będzie odpowiedzialna za przyjęcie odpowiednich uchwał (jednorazowo), natomiast za realizację ich zapisów w przypadku wystąpienia przekroczenia poziomu alarmowego odpowiedzialny będzie Prezydent Miasta.  W analogicznej uchwale dla strefy mazowieckiej obowiązek przekazywania sprawozdań nałożono właśnie na wójta (burmistrza, prezydenta miasta) a nie radę gminy.  Ponadto proponuje się wymienić wszystkie instytucje zobowiązane  do składana sprawozdań, tym bardziej że w załączniku nr 2 pkt 1 (tabela) mowa jest o „podmiotach wdrażających działanie”  oraz „podmiotach realizujących działanie”, a nie „instytucjach uczestniczących w realizacji PDK”. Obecne brzmienie § 6 może sugerować, że oddzielne sprawozdania z działań realizowanych  przez Miasto powinny być składane m.in. przez Zespół Zarządzania Kryzysowego m.st. Warszawy  i Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie. | Uwzględniona. Zmieniono zapis § 6, zmodyfikowano tabelę w pkt 1 w załączniku nr 2 (usunięto kolumny wskazujące podmioty) |
| 3 | Dot. pomiarów. W Warszawie rzeczywiście nie występują przekroczenia poziomu docelowego ozonu. W projekcie uchwały przedstawiono również informację o tym, że wystąpiło jedynie ryzyko przekroczenia poziomu alarmowego (str. 33) a nie docelowego. Natomiast w innych miejscach projektu pojawiają się informacje, mogące sugerować występowanie przekroczenia poziomu docelowego:   1. w punkcie 3 Załącznika nr 2 znajduje się zdanie: Ze względu  na specyfikę zanieczyszczenia ozonem nie można określić głównego źródła emisji powodujących przekroczenia poziomu docelowego ozonu dlatego w planie działań krótkoterminowych dla strefy aglomeracja warszawska dla ozonu, działania krótkoterminowe skierowane są  na ograniczenie emisji jego prekursorów; 2. w punkcie 5 Załącznika nr 2 określono, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska powiadamia Zarząd Województwa Mazowieckiego oraz Wojewódzki Zespół Zarządzania Kryzysowego o ryzyku wystąpienia lub wystąpieniu przekroczenia poziomu docelowego ozonu; 3. w tytule punktu 3 załącznika 1 oraz załącznika nr 2 wymieniono również poziom docelowy.   PDK wymaga ujednolicenia informacji w tym zakresie. | Uwzględniona, zmieniono zapis z poziomu docelowego na poziomów normatywnych lub poziomu informowania i alarmowego |
| 4 | Dot. działań: MSWII–ZwO3, MSWII–MalO3, MSWII–SsO3, MSWII–SbO3. Zgodnie z art. 92 ust. Ustawy Prawo ochrony środowiska (Poś), projekt planu powinien zawierać sposób postępowania organów, wskazując podmioty i zakres podejmowanych przez nie działań. Zaproponowane działania powinny wynikać z przepisów prawa i mieścić się w kompetencjach podmiotów i organów. W związku z powyższym, projekt uchwały wymaga uzasadnienia, na jakiej podstawie Rada Miasta podejmie uchwały, w szczególności dotyczące zakazu wjazdu samochodów ciężarowych do miasta, zakazu wykonywania prac malarskich oraz prac związanych z wykorzystaniem rozpuszczalników  i zakazu używania spalinowego sprzętu budowanego i ogrodniczego.  Należy zauważyć, że sam plan działań krótkoterminowych nie stanowi takiej podstawy.  Zgodnie z projektem część działań ma być wprowadzanych na terenie całego miasta (MSWII–ZwO3, MSWII‑SsO3) natomiast inne dotyczą tylko obszarów, na których występują przekroczenia (MSWII–MalO3, MSWII–SbO3) – proponuje się ujednolicić zapisy w tym zakresie.  Jednocześnie istnieje wątpliwość co do skuteczności zaprzestania wykonywania prac malarskich, prac związanych z wykorzystaniem rozpuszczalników oraz używania spalinowego sprzętu budowlanego  i ogrodniczego w celu poprawy jakości powietrza w mieście, a także możliwości egzekwowania takich zakazów. | Wykreślono działania: MSWII–ZwO3, MSWII‑MalO3 oraz MSWII–SbO3.  Działanie MSWII–SsO3 zostało zamienione na zalecenie, zatem nie ma konieczności egzekwowania jego stosowania |
| 5 | Dot. działań: MSWI–InfO3, MSWI–KmO3, MSWI–ApO3, MSWI–MalO3, MSWI–SsO3, MSWI–TpO3, MSWII–InfO3, MSWII–KmO3, MSWII–TO3. Dla zadań tych jako podmioty wdrażające wskazano Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska (WIOŚ), Wojewódzki Zespół Zarządzania Kryzysowego (WZZK) i Zespół Zarządzania Kryzysowego m.st. Warszawy (ZZK). Jednak zgodnie z art. 93 ustawy Poś to WZZK powiadamia społeczeństwo o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego i o przekroczeniu tego poziomu. Powiadomienie takie powinno zawierać m.in. informacje o obowiązujących ograniczeniach  i innych środkach zaradczych. Także w samym projekcie uchwały  (str. 25) znajduje się zapis, że to WZZK podejmuje decyzje o ogłoszeniu ostrzeżenia oraz zamieszcza powiadomienia o ogłoszeniu bądź odwołaniu ostrzeżenia, jego obszarze, czasie trwania, powodach wystąpienia oraz o zaleceniach, nakazach i zakazach dla ludności  i podmiotów na stronie internetowej.  W związku z tym jako podmiot odpowiedzialny za wdrożenie tych działań powinien być wskazany jedynie WZZK | Działania MSWI–InfO3, MSWI–MalO3, MSWI–TpO3, MSWII–InfO3, MSWII–TO3 zostały wykreślone; zmodyfikowano tabelę w pkt 1 załącznika nr 2 (usunięto kolumny wskazujące podmioty). Ponadto działania informacyjne w miarę możliwości działania informacyjne powinny być wdrażane przez wszystkie ograny określone w PDK |
| 6 | Dot. działań: MSWI–PasO3, MSWI–PInO3. Działania te mają być wdrażane w przypadku POZIOMU I, czyli przy przekroczeniu poziomu informowania. Zgodnie z art. 3 pkt 28a ustawy Poś, przez poziom informowania rozumie się stężenie substancji w powietrzu (…), w przypadku którego niezbędna jest natychmiastowa i właściwa informacja. Wobec powyższego wydaje się, że określenie w PDK działań innych niż informacyjne oraz przedstawiające zalecenia dla mieszkańców nie znajduje uzasadnienia.  Nawet w samym projekcie uchwały (str. 39) zauważono, że działania krótkoterminowe powinny ograniczyć się głównie do działań informacyjnych oraz zaleceń dla mieszkańców. W przypadku przekroczenia poziomów alarmowych konieczne jest podjęcie działań doraźnych mających na celu skrócenie czasu trwania epizodów wysokich stężeń.  W związku tym proponuje się zmienić opis sposobu działań o kodzie MSWI–PasO3 i MSWI–PInO3 na analogiczny do pozostałych działań POZIOMU I tj. **Zalecenie** zmniejszenia prędkości jazdy (…) | Działania o kodach MSWI–PasO3 i MSWI‑PInO3 zostały wykreślone |
| 7 | Dot. działań: MSWII–UrO3, MSWII–PasO3, MSWII–PInO3, MSWII–ZwO3. W kolumnie Podmiot wdrażający działanie proponuje się wskazać konkretnych zarządców dróg (w pozostałych działaniach wskazano takie podmioty). Pozwoli to uniknąć wątpliwości w przypadku kontrolowania wdrażających oraz realizacji obowiązku sprawozdawczości.  W działaniach niezbędne jest uwzględnienie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. | Działania o kodach MSWII–UrO3, MSWII–PasO3, MSWII–PInO3, MSWII–ZwO3 zostały wykreślone; zarządcy dróg oraz GDDKiA nie uczestniczą w PDK jako podmioty realizujące działania |
| 8 | Dot. działań: MSWII–KmO3, MSWII–ZwO3, MSWII–MalO3, MSWII‑SsO3, MSWII–SbO3. Jako podmiot wdrażający działanie określono Radę m.st. Warszawy, natomiast jako podmiot kontrolujący wdrażających – WIOŚ. Wątpliwości budzi możliwość kontrolowania działań Rady Miasta przez WIOŚ. W art. 96a ust. 2 wśród organów, nad którymi nadzór w zakresie wykonywanych zadań określonych w PDK sprawuje wojewoda przy pomocy wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska wymieniono wójta, burmistrza lub prezydenta miasta i starostę. | Działania: MSWII–ZwO3, MSWII–MalO3, MSWII–SbO3 zostały wykreślone. Zmodyfikowano tabelę w pkt 1 załącznika nr 2 (usunięto kolumny wskazujące podmioty). W ramach PDK zadaniem Rady jest podjęcie odpowiednich uchwał dotyczących wdrażania działań |
| 9 | Dot. działania MSWII–ZwO3. Zwraca się uwagę, że na terenie Warszawy obowiązuje obecnie zakaz poruszania się pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 ton w godzinach 7:00–10:00 oraz 16:00‑20:00. Dopuszczenie do ruchu możliwe jest jedynie na podstawie identyfikatora C16 wydawanego przez Zarząd Dróg Miejskich:   1. podmiotom świadczącym usługi kolporterskie, kurierskie (w tym poczcie) oraz realizującym budowy na terenie m.st. Warszawy w celu przewozu materiałów budowlanych 2. innym podmiotom w sytuacjach uzasadnionych konicznością zachowania procesów technologicznych.   Na terenie miasta wyznaczono również strefy ograniczeń w ruchu pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 5 i 10 ton. Ograniczenia te obowiązują całodobowo, a wjazd do strefy wymaga oddzielanego identyfikatora. | Działanie MSWII–ZwO3 zostało wykreślone |
| 10 | Dot. działania MSWII–KmO3. Należy zwrócić uwagę, że w przypadku warszawskiego systemu transportowego takie działania powinny być podejmowane co do zasady w odniesieniu do całości systemu transportowego obejmującego Warszawę i aglomerację. Istotne jest więc także równoległe przyznanie bezpłatnych przejazdów pasażerom podróżujących pociągami Kolei Mazowieckich i WKD na podstawie biletów emitowanych przez tych przewoźników. Te działania znajdują się w gestii Samorządu Województwa Mazowieckiego, a nie zostały ujęte w PDK. Proponuje się włączenie tego rozwiązania do projektu uchwały sejmiku. Jest to o tyle istotne, że ogromna część zanieczyszczeń na terenie Warszawy pochodzi z samochodów wjeżdżających codzienni do miasta ze strefy podmiejskiej. Według ostatnich badań WBR 2015 w ciągu doby do Warszawy wjeżdża ok. 480 000 pojazdów samochodowych. | Uwzględniona. |
| 11 | Dot. działań: MSWII–PInO3 i MSWII–ZwO3. Działania związane ze zmniejszeniem prędkości jazdy pojazdów na drogach o prędkości przejazdu większych lub równych 70 km/h, do 50 km/h, powinny być realizowane nie przez umieszczenie odpowiednich znaków drogowych lecz przez zasłonięcie istniejących znaków podwyższających dopuszczalną prędkość na ulicach w obszarze zabudowanym. W temacie tych zadań nasuwa się pytanie: Czy na drogach o podwyższonej prędkości do 60 km/h, a takie w mieście są, będzie także ograniczana prędkość do 50 km/h? Czy utrzymana do 60 km/h? Jeśli ma być ograniczana, to w kodzie działania MSWII‑PInO3 należy to uwzględnić w dokumencie. Realizacja działań wymaga budowy systemu tablic zmiennej treści na drogach wjazdowych do miasta – uwzględniając również infrastrukturę drogową GDDKiA (istniejącą i projektowaną). Istniejące tablice sytemu sterowania ruchem nie dają możliwości pełnej informacji owprowadzonym zakazie. Wymagałaby także zapewnienia stosownych środków finansowych na opracowanie projektów organizacji ruchu i ich późniejsze wdrażanie. Należy jednak zdać sobie sprawę, że wdrażane zmian w organizacji ruchu na obszarze całego miasta jest nierealne do szybkiego wprowadzenia bez odpowiedniej infrastruktury ITS jako systemowego zarządzania ruchem na obszarze m.st. Warszawy. | Działania MSWII–PInO3  i MSWII–ZwO3 zostały wykreślone |
| 12 | Dot. str. 24. Wymienione podmioty nie eksploatują instalacji objętej postępowaniem, o którym mowa w artykułach 227–229 ustawy Poś (postępowanie kompensacyjne). | W planie działań krótkoterminowych nie wskazuje się podmiotów korzystających ze środowiska, obowiązanych do ograniczenia lub zaprzestania wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza, które eksploatują instalację objętą postępowaniem, o którym mowa w artykułach 227-229 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska. |
| 13 | Dot. str. 26. PDK nie zawiera rozdziału 1.4.1  Ponadto informacja o kontrolowaniu mieszkańców przez wymienione służby jest sprzeczna z informacją znajdująca się w tabeli w punkcie 1 załącznika nr 2, według której brak jest możliwości kontroli mieszkańców. | Uwzględniona. Usunięto błędny zapis rozdział 1.4.1.  Ze względu na wykreślenie części zadań lub nadanie im rangi zaleceń, a nie zakazów lub nakazów, wymienione służby (Policja, ITD., Straż Miejska) nie są podmiotami uczestniczącymi w realizacji PDK. |
| 14 | Dot. str. 28–30. Wśród przekazywanych informacji (Rodzaj przekazywanych informacji) warto uwzględnić kod działań. Ułatwi  to realizację i kontrolę działań. | Uwzględniona. |
| 15 | Dot. str. 30. Zgodnie z art. 93 ustawy Poś to wojewódzki, a nie gminny zespół zarządzania kryzysowego niezwłocznie powiadamia społeczeństwo oraz podmioty, o których mowa w art. 92 ust. 2 pkt 1 (czyli podmioty korzystające ze środowiska, zobowiązane do ograniczenia lub zaprzestania wprowadzania z instalacji gazów lub pyłów do powietrza), w sposób zwyczajowo przyjęty na danym terenie, o ryzyku wystąpienia przekroczenia poziomu alarmowego. Zapisy zgodne z ustawą znajdują się w załączniku nr 3 na stronie 37 projektu.  Zgodnie z art. 19 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym, organem właściwym w sprawach zarządzania kryzysowego na terenie gminy jest prezydent miasta. Wobec czego zasadnym jest, aby WZZK informował w pierwszej kolejności Prezydenta m.st. Warszawy, który zleci swoim jednostkom organizacyjnym realizację określonych działań. Tym bardziej, że ZZK nie jest organem nadzorczym w stosunku do innych jednostek organizacyjnych Urzędu m.st. Warszawy, w szczególności mających  w swoich kompetencjach organizację ruchu pojazdów, nadzór nad służbą zdrowia i oświatą. Ponadto z projektu uchwały wynika, że ZZK informuje zarówno jednostki m.st. Warszawy jak i inne podmioty. ZZK nie jest właściwy do informowania Policji, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu drogowego o koniczności podjęcia działań, określonych w planie działań krótkoterminowych. Zgodnie z art. 92 ust. 1d ustawy Poś, obowiązek ten ciąży na WZZK. Należy tez podkreślić, że Prezydent m.st. Warszawy powiadamia jedynie te szpitale oraz placówki oświaty, dla których Miasto jest podmiotem tworzącym. | Uwzględniona, zapisy poprawiono |
| 16 | Dot. str. 33. Zdanie niezrozumiałe. Proponuje się je przeredagować. | Uwzględniona. |
| 17 | Dot. str. 37. Zdanie niezrozumiałe. Proponuje się je przeredagować. | Uwzględniona. |

1. Wnoszący uwagi: **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska**

| **Lp.** | **Treść uwagi** | **Odniesienie do uwagi** |
| --- | --- | --- |
| 1 | Bezzasadne jest ogłaszanie komunikatów odwołujących ostrzeżenie danego poziomu ponieważ w dotychczasowej praktyce w komunikacie ogłaszającym dany poziom określona jest data i godzina, do której obowiązuje. | Uwzględniona. |
| 2 | Działania krótkoterminowe w zakresie objętym uchwałą powinny skupiać się na działaniach informacyjnych dla społeczeństwa, zaś podmiotem odpowiedzialnym za ich wdrożenie powinny być w szczególności organy jednostek samorządu terytorialnego oraz dyrektorzy placówek oświatowo-wychowawczych i opiekuńczo‑wychowawczych oraz dyrektorzy placówek ochrony zdrowia. W związku z powyższym proponuję odstąpić od działań zaznaczonych w załączonej tabeli co wymaga także zaktualizowania dalszej treści uchwały. Inne proponowane zmiany zostały zaznaczone na żółto. | Uwzględniona. |
| 3 | Zgodnie z art. 96a ustawy – Prawo ochrony środowiska, do wykonywania zadań określonych w programach ochrony powietrza  i planach działań krótkoterminowych zobowiązani są wójt, burmistrz lub prezydent miasta, starosta oraz inne podmioty, zaś organem nadzorującym z mocy samego prawa wykonywanie tych zadań jest wojewoda, przy pomocy wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska. Nie znajduje zatem uzasadnienia w świetle projektu uchwały, rozszerzanie grup podmiotów na 4 kategorie dotyczące: podmiotów wdrażających działanie, podmiotów realizujących działanie, podmiotów kontrolujących wdrażających i podmiotów kontrolujących realizujących. | Uwzględniona. Usunięto kolumny dzielące podmioty. |
| 4 | Należy mieć na uwadze, że stacje pomiarowe w Piastowie  i Legionowie dla ozonu mają swój obszar reprezentatywności także  na terytorium Warszawy, a więc stacje te powinny zostać uwzględnione w analizie. W związku z tym konieczne wydaje się scalenie lub ujednolicenie planu działań krótkoterminowych dla strefy mazowieckiej i dla strefy aglomeracji warszawskiej, tak aby były w obu strefach obowiązywały te same poziomy informowania, a także  aby plany te obejmowały te same kategorie działań. | Uwzględniona. Uzupełniono o analizy dla stacji w Legionowie i Piastowie. |
| 5 | WIOŚ nie ma możliwości zamieszczania informacji na stronie internetowej po godzinach pracy (a głównie wtedy występują podwyższone stężenia ozonu) oraz w niedziele, soboty i święta. | Uwzględniona. Wykreślono zapis o zamieszczaniu informacji na stronie internetowej WIOŚ |
| 6 | Działanie MSWII-UrO3 Optymalizacja ruchu samochodów jest raczej działaniem długoterminowym, i wymagałaby zsynchronizowania działań zarządów dróg miejskich, wojewódzkich i krajowych, ponieważ bardzo duży ruch generują mieszkańcy podwarszawskich miejscowości dojeżdżający codziennie do pracy. W Warszawie konieczny w związku z tym wydaje się dalszy rozwój komunikacji miejskiej i dojazdowej. | Działanie MSWII-UrIO3 zostało wykreślone. |
| 7 | Bezzasadne jest ogłaszanie komunikatów odwołujących ostrzeżenie danego poziomu ponieważ w dotychczasowej praktyce w komunikacie ogłaszającym dany poziom określona jest data i godzina, do której obowiązuje. | Uwzględniona. |

1. Wnoszący uwagi: **Warszawa Bez Smogu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Treść uwagi** | **Odniesienie do uwagi** |
| 1. | Bardzo ważne jest, aby oprócz zakazów i nakazów pojawiły się konkretne terminy na wykonie danych działań, a także konsekwencje ich niewykonania. | Część działań wskazanych w PDK została wykreślona, pozostałe zadania mają charakter zaleceń. Zalecenia nie muszą być wykonywane obligatoryjnie, nie ma tym samym konsekwencji braku ich realizacji.  Nie podaje się konkretnych terminów wykonania działań, ponieważ zalecenia stosowania działań ograniczone są do czasu obowiązywania komunikatu ogłaszającego ostrzeżenie, w którym określona jest data i godzina do której komunikat ten obowiązuje. |